**UWAGI W RAMACH OPINIOWANIA**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Organ wnoszący** | **Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga** | **Treść uwagi (propozycja zmian)** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko resortu** |
| 1 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych |  | We wzorze wniosku dotyczącym aktu planowania przestrzennego stanowiącym załącznik do projektu rozporządzenia, dalej: wniosek, w pkt. 5 wniosku dotyczącym podawania danych do korespondencji przewiduje się przetwarzanie: e-mail (nieobowiązkowo), numer telefonu wnioskodawcy (nieobowiązkowo), adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych. Skoro informacje te uwzględnia pkt. 4 wniosku „dane wnioskodawcy”, zbędnym wydaje się ponowne przetwarzanie tych danych w pkt. 5 wniosku. Przetwarzanie danych osobowych dla podmiotów danych powinno być przejrzyste i rzetelne, o czym stanowi zasada zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/6791). Analogiczną uwagę należy podnieść do pkt. 7.4.5 wniosku. |  | Uwaga uwzględniona. |
| 2 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych |  | W pkt. 9 wniosku dotyczącym załączników określono trzy załączniki, które mogą zostać dołączone do wniosku oraz zaprojektowano pole „inne załączniki” bliżej nie określając ich zakresu przedmiotowego, pozostawiając dowolność wnioskodawcy w tym zakresie. Taka konstrukcja powoduje duże wątpliwości interpretacyjne co do zakresu załączanych dokumentów, w tym danych osobowych, jakie są w ogóle wymagane. Przyjmowanie blankietowych rozwiązań może prowadzić do pozyskiwania danych nadmiarowych i prawnie nieuzasadnionych, co nie odpowiada przepisom rozporządzenia 2016/679, narusza bowiem zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a), ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b2) oraz minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/6793). Uzasadnionym jest zatem uregulowanie tej kwestii, choćby w odnośnikach wniosku, tak aby jednoznacznie wynikało z nich, jakie załączniki mogą stanowić podstawę wniosku o sporządzanie lub zmianę aktu planowania przestrzennego oraz wniosku i rezygnacji, zwłaszcza gdy ich przekazanie jest obowiązkowe. |  | Uwaga uwzględniona. |
| 3 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych |  | W objaśnieniach wniosku w odnośniku nr 5 wskazano, że „Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy95/46/we (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz.UE.L Nr 119, str. 1) administratorem danych osobowych podanych we wniosku jest podmiot, do którego kierowany jest wniosek”. Powstaje pytanie o celowość takiego zapisu, zwłaszcza w sytuacji gdy z przepisów prawa wynika kto ma prawo i obowiązek rozpatrywać takie wnioski, a co za tym idzie decyduje o celach i sposobach przetwarzania danych osobowych jako ich administrator. Poza tym poprzez takie sformułowanie ograniczono realizację obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 13 rozporządzenia 2016/678, wobec osoby składającej wniosek wyłącznie do podania informacji kto jest administratorem, podczas gdy obowiązek ten jest zdecydowanie szerszy przedmiotowo i jego prawidłowe spełnienie powinno następować poprzez podawanie wszystkich informacji w zakresie przewidzianym wskazanymi przepisami art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/6794 i musi być dostosowane do konkretnego przypadku. Wobec faktu, iż ustawodawca przesądził w art. 8g ust. 4 zdanie pierwsze ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688), że administratorem danych osobowych, o których mowa w ust. 2 i 3, jest minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, a także w art. 8h ust. 2 tej ustawy, że w ogłoszeniu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, wójt, burmistrz albo prezydent miasta wykonuje obowiązek, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, oraz informuje o ograniczeniu, o którym mowa w art. 8a ust. 1 – informacja w odnośniku nr 5 wniosku nie znajduje uzasadnienia i ogranicza stosowanie regulacji unijnej w zakresie realizacji zasady przejrzystości w sposób niezgodny z art. 23 rozporządzenia 2016/679. Propozycja ta powinna zatem zostać usunięta. |  | Uwaga uwzględniona. |
| 4 | Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego | Cały załącznik | Próba wtłoczenia do jednego wniosku tylu czynności (tj. uwagi, wniosku o sporządzenia lub zmiany aktu planowania oraz wniosku o przekazywanie lub rezygnacji z przekazywania informacji); dotyczące 6 różnych aktów planistycznych (które mają zupełnie inne zakresy) powoduje że sam wniosek jest niezrozumiały. Jeżeli miał on ułatwić partycypację społeczną , to raczej do niej zniechęci. Projekt „wniosku” sugeruje że głównym celem konsultacji jest ustalenie intensywności zabudowy. Tymczasem parametry powinny wynikać z analiz urbanistycznych, a nie wnioskowania na konkretne działki co komu się podoba. Partycypacja społeczna nie oznacza partycypacji inwestora (tej jest aż nadto). Jeżeli społeczność chciałaby np. „więcej zieleni” na osiedlu, to co ma wpisać w konkretne komórki tabelek ? Należy rozważyć sporządzenia kilku wniosków do różnych aktów planistycznych . | Delegacja ustawowa kończy się słowami *„mając na względzie łatwość stosowania formularza oraz zapewnienie przejrzystości danych zamieszczanych w formularzu.”* Należy stwierdzić, że projekt nie wypełnia zapisów delegacjiustawowej*.* Samych przypisów do treści wniosku jest 16 !!! W części 7. „Treść wniosku” każdy podpunkt ma po jednym albo dwa odwołania do przypisów dolnych. Tabelki w rodz. 7. Są zupełnie nieprzydatne do wojewódzkich aktów planistycznych czy do „uchwały reklamowej” ( bo nikt tam nie określa np. maksymalnej nadziemnej liczby kondygnacji). Wniosek np. do Audytu krajobrazowego sporządzanego z dokładnością 1:50 000 nie może być taki sam jak do MPZP w skali 1:1000. Wypełnienie wniosku nie może być trudniejsze od wypełnienia zeznania podatkowego. Wspomniana w Uzasadnieniu zasada uniwersalności formuły wniosku , wbrew treści uzasadnienia , nie przyczynia się do ułatwienia czegokolwiek. Jak coś jest do wszystkiego, to jest do niczego. | Uwaga uwzględniona w części - w zakresie uproszczenia wzoru formularza i poprawy jego czytelności. Uwaga nieuwzględniona w części. Forma wniosku nawiązuje do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego albo warunków zabudowy, które z kolei w części nawiązują do formularzy stosowanych na kolejnych etapach procesu inwestycyjno-budowlanych. Kontynuacja założeń ułatwi właścicielom nieruchomości prowadzenie inwestycji. Zachowanie spójności istotne jest także przy wdrażaniu wniosków do systemów teleinformatycznych. Oprócz załącznika do rozporządzenia będą również przygotowywane materiały informacyjne oraz wzór wypełnionego wniosku dla różnych aktów oraz sytuacji. Materiały dodatkowe ułatwią wypełnianie wniosków w wersji papierowej. Natomiast wypełnienie wniosku w wersji elektronicznej z pewnością będzie prostsze z uwagi np. na listy rozwijane. Część 7.1 i 7.2 dotyczy wszystkich aktów, część 7.3 planu ogólnego i planu miejscowego. |
| 5 | Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Załącznik do rozporządzenia Uwaga ogólna dotycząca całości dokumentu | Uproszczenie formularza poprzez dodanie opisów, wyjaśnień przy polach wymagających wypełnienia, w innej formie niż stosowanie odniesień do konkretnych przepisów prawa. | Formularz jest trudny w odbiorze przez przeciętnego obywatela nie posiadającego specjalistycznej wiedzy. Z uzasadnienia do przedstawionego projektu wynika, że stworzony zostanie formularz „interaktywny” ułatwiający jego wypełnienie poprzez automatyczne aktywowanie tylko niezbędnych, związanych z wybranym zakresem tematycznym zagadnień. Niemniej jednak trzeba mieć na uwadze, że nadal duża grupa obywateli korzysta z papierowej wersji takich dokumentów i dla nich przedstawiony formularz jest mało przyjazny | Uwaga uwzględniona. |
| 6 | Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Załącznik do rozporządzenia Pkt 2.4. | W przypisie nr 2 dodać również audyt krajobrazowy | Przypis nr 2 wskazuje jakich aktów planowania nie dotyczy wniosek o sporządzenie aktu. Wśród nich wymieniony jest plan zagospodarowania przestrzennego województwa, brakuje audytu krajobrazowego. Audyt nie jest dokumentem sporządzanym na wniosek. | Uwaga uwzględniona. |
| 7 | Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Załącznik do rozporządzenia Pkt 4 Dane wnioskodawcy | Jedno z pól: E-mail lub Nr tel. powinno być obowiązkowe | Zawarcie we wniosku informacji o adresie e-mail lub nr tel. ułatwiłoby kontakt z wnioskodawcą w przypadku, gdy potrzebne byłyby wyjaśnienia, np. błędnie wypełniony wniosek, nieczytelny itp. | Uwaga nieuwzględniona. Ustawa z 7 lipca 2023 roku o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw w art. 8g ust. 2 precyzyjnie określa, że "składający wniosek (...) podaje (…) adres poczty elektronicznej, o ile taki posiada, (...) może podać dodatkowe dane do kontaktu takie jak adres do korespondencji lub numer telefonu." |
| 8 | Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Załącznik do rozporządzenia Pkt 7.1.3. | Niewłaściwie użyte określenie „Nazwa lub nazwy funkcji” | Należy uspójnić z nazewnictwem stosowanym w odniesieniu do ustaleń planu ogólnego. Właściwe określenia to nazwa lub nazwy strefy lub profilu. | Uwaga nieuwzględniona. Wnioskodawca powinien wskazać wnioskowaną funkcję i parametry, natomiast wójt / burmistrz / prezydent zdecyduje o doborze odpowiedniej strefy. Część funkcji może być stosowana w wielu strefach. |
| 9 | Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Załącznik do rozporządzenia Pkt 7.4.4. | Dodać możliwość dołączenia pliku z zakresem obszaru objętego wnioskiem (np. shp) | Zakres wniosku może obejmować znaczną liczbę działek, prostszym rozwiązaniem jest dołączenie do wniosku pliku z granicami takiego obszaru | Uwaga nieuwzględniona. Załącznikiem może być dowolny plik, również dane przestrzenne. W ramach dobrych praktyk przewiduje się promowanie takiej formy określania granic. Nie wymaga to jednak zmiany w załączniku do rozporządzenia. |
| 10 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Załącznik do rozporządzenia  pkt 2. Rodzaj wniosku  pkt. 3 Rodzaj aktu planowania przestrzennego  przypis 1 | Proponujemy zrezygnować w pkt. 2 i pkt. 3 z przypisu 1. | Zaproponowana możliwość wyboru wielu odpowiedzi może spowodować jednoczesne wybranie wniosków wzajemnie wykluczających się.  W pkt 3 zaproponowana możliwość złożenia jednocześnie wniosku do wielu dokumentów, opracowywanych przez różne organy, wydaje się trudna do realizacji. | Uwaga uwzględniona. |
| 11 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Załącznik do rozporządzenia  pkt 2. Rodzaj wniosku  ppkt 2.3. Wniosek o zmianę aktu | Proponuje się dodać przypis do wniosku o zmianę aktu, w którym wykluczy się możliwość wnoszenia przedmiotowego wniosku do planu zagospodarowania przestrzennego województwa i audytu krajobrazowego. | Zgodnie z art. 38b ust.5 oraz art. 42 ust.3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zmiany audytu krajobrazowego i planu województwa dokonuje się w trybie, w jakim zostały one sporządzone, a więc uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa podejmuje sejmik województwa (art. 39, ust. 1 ww. ustawy), a w przypadku audytu krajobrazowego podejmuje ją zarząd województwa ( art. 38b ww.ustawy). W ww. ustawie oraz ustawie o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, nie ma przepisów, dotyczących możliwości wnioskowania o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego województwa lub audytu krajobrazowego przez osoby fizyczne lub instytucje (np. w ramach uchwałodawczej inicjatywy obywatelskiej). | Uwaga uwzględniona. |
| 12 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Załącznik do rozporządzenia  pkt 2. Rodzaj wniosku ppkt 2.4. Wniosek o sporządzenie aktu przypis 2 | Proponuje się wśród wykluczonych dokumentów, wskazanych w przypisie 2, do których nie można złożyć wniosku o sporządzenie aktu, dodać audyt krajobrazowy. | Zgodnie z art. 38b, ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2003 poz. 977) audyt krajobrazowy sporządza Zarząd Województwa. W ww. ustawie oraz ustawie z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, nie ma przepisów dotyczących możliwości składania wniosku o sporządzenie aktu przez osoby fizyczne lub instytucje (np. w ramach uchwałodawczej inicjatywy obywatelskiej). W związku z powyższym audyt krajobrazowy powinien znaleźć się wśród dokumentów, do których nie można złożyć wniosku o sporządzenie aktu. | Uwaga uwzględniona. |
| 13 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Załącznik do rozporządzenia,  część 7 – treść wniosku | Proponuje się uwzględnienie we wniosku miejsca na uwagi nie ograniczające się do poszczególnych działek. Ograniczenie możliwości składania uwag z identyfikatorami działek ewidencyjnych drastycznie zawęża zakres konsultacji aktów planowania przestrzennego czy audytu krajobrazowego. | We wniosku nie przewidziano miejsca na uwagi ogólne, przekrojowe i kierunkowe składane w ramach konsultacji aktów, podobnie jak na uwagi dotyczące obszarów, a nie poszczególnych działek. W obecnej formie wniosek sugeruje, że jedynym rodzajem uwagi możliwym do złożenia w ramach konsultacji np. planu zagospodarowania województwa jest propozycja zmiany przeznaczenia poszczególnych działek ewidencyjnych, co mija się z istotą tego aktu. Analogiczna sytuacja występuje jednak w przypadku miejscowych planów zagospodarowania, gdzie np. uwagi do zapisów dotyczących sposobu zagospodarowania dróg nie odnoszą się do poszczególnych działek. | Uwaga nieuwzględniona. |
| 14 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Załącznik do rozporządzenia  ppkt 7.1 ppkt 7.2 | W ppkt 7.1 i 7.2 zapisy odnoszą się jedynie do planu ogólnego gminy (3.1) oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowanego planu inwestycyjnego lub miejscowego planu rewitalizacji (3.2) w zakresie trzech rodzajów wniosków, tj. 2.1, 2.2 i 2.3, co zatem z pozostałymi rodzajami aktów planowania przestrzennego wskazanymi w pkt 3 ppkt 3.3, 3.4, 3.5, 3.6. Czy należy rozumieć, że będą one objęte zapisami ppkt 7.3. | Zmiana wpłynie na „czytelność” i poprawną interpretację dokumentu. | Uwaga uwzględniona. |
| 15 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Załącznik do rozporządzenia pkt 7: ppkt 7.1.1 ppkt 7.2.2. ppkt 7.3.2. | Proponuje się zmienić treść w ppkt 7.1.1; ppkt 7.2.2 i ppkt 7.3.2 na następujące : „ Nr działki/działek ewidencyjnych,  nr lub nazwa obrębu ewidencyjnego, gmina.” | Zmiana zapisu wpłynie na prawidłowe zlokalizowanie działki. | Uwaga nieuwzględniona. Zastosowanie unikalnego w skali kraju identyfikatora działki ewidencyjnej umożliwi docelową pełną cyfryzację obsługi wniosków w krajowym Rejestrze Urbanistycznym. W przygotowywanych materiałach instruktażowych będzie to szczegółowo opisane. W formularzu papierowym JST może podawać początek identyfikatora, pozostawiając do wypełnienia jedynie numer obrębu i numer działki. W formularzu elektronicznym wystarczy np. wskazać działkę na mapie, a identyfikator dodaje się automatycznie. |
| 16 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Załącznik do rozporządzenia pkt 7  ppkt 7.2.1. | Proponuje się zmienić treść w kolumnie pierwszej na:  „ 7.2.1. Nazwa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego 12) (nr i data uchwały w sprawie planu)” | Proponowana zmiana wpłynie na prawidłową identyfikację dokumentu. | Uwaga nieuwzględniona. Numer i data uchwały w sprawie planu miejscowego może nie być znana potencjalnym wnioskodawcom. |
| 17 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Załącznik do rozporządzenia pkt 7: ppkt 7.2.2.; 7.2.3 ppkt 7.3.2; 7.3.3 | Proponuję się w ppkt 7.2.2.; 7.3.2 usunięcie przypisu nr 9, natomiast w ppkt 7.2.3; 7.3.3 – dodanie przypisu nr 9, analogicznie jak w ppkt. 7.1.2. | Zgodnie z treścią przypisu 9) załącznik graficzny wymagany jest w przypadku, gdy wniosek obejmuje część działki lub działek ewidencyjnych. | Uwaga uwzględniona. |
| 18 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Załącznik do rozporządzenia   ppkt 7.3.4. | W ppkt 7.3.4. wątpliwości budzi dodanie przypisu 6, który wskazuje, że treść składanego wniosku jest nieobligatoryjna. Proponuje się usunąć przypis 6. | Brak treści składanego wniosku w tym punkcie skutkuje brakiem określenia przedmiotu wniosku. Proponowana zmiana wpłynie na poprawność merytoryczną dokumentu. | Uwaga uwzględniona. |
| 19 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Załącznik do rozporządzenia   ppkt 7.3 | Proponuje się uprościć zapis ppkt 7.3 poprzez literalne wskazanie rodzajów wniosków i aktów planowania przestrzennego, do których odnosi się ppkt.7.3. | Uzupełnienie wzoru wniosku we wskazanym zakresie, poprawi jego „czytelność”. | Uwaga uwzględniona. |
| 20 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Załącznik do rozporządzenia   przypis 5) | Proponuje się uszczegółowić zapis dotyczący administratora danych osobowych. Zgodnie z art. 8g. ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw „Administratorem danych osobowych, (…) jest minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa.” | Proponowana zmiana doprowadzi do spójności wniosku z ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw. | Uwaga nieuwzględniona. Na etapie opiniowania projektu usunięto cały przypis z projektu rozporządzenia. |
| 21 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Załącznik do rozporządzenia  przypis 8) | Proponuje się zmienić w przypisie 8 błędne powołanie się na pkt. 3.4 wniosku, odnoszący się tylko do jednego aktu planowania przestrzennego (tj. uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane), dla którego przy składaniu wniosku nie trzeba wskazywać lokalizacji poprzez podanie nr działki/działek ewidencyjnych.  Propozycja zmiany: powołanie się na pkt. 3 wniosku, uwzględniający wszystkie rodzaje aktów planowania przestrzennego. | Treść wniosków składanych do wszystkich wymienionych w pkt. 3 aktów planowania przestrzennego, nie musi odnosić się do konkretnych terenów, wskazanych poprzez podanie nr działki/działek ewidencyjnych. Na przykład składane wnioski do projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa lub audytu krajobrazowego, mogą odnosić się do zapisów ogólnych projektowanych dokumentów, a nie dotyczyć konkretnych lokalizacji. W związku z powyższym należy rozszerzyć listę aktów planowania przestrzennego, do których można złożyć wniosek bez podawania nr działki/działek ewidencyjnych, uwzględniając wszystkie rodzaje dokumentów, o których mowa w pkt. 3 | Uwaga uwzględniona. |
| 22 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Załącznik do rozporządzenia,  przypis 10)  (ppkt 7.1.3)  przypis 13) (ppkt 7.2.4) | Proponuje się w przypisie nr 10 wypisać możliwe funkcje, a w przypisie nr 13 przeznaczenie terenu, o których mowa w aktach wykonawczych, wydanych na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. | Uzupełnienie wzoru wniosku we wskazanym zakresie, poprawi jego czytelność. | Uwaga nieuwzględniona. Oprócz załącznika do rozporządzenia będą również przygotowywane materiały informacyjne oraz wzór wypełnionego wniosku dla różnych aktów oraz sytuacji. Materiały dodatkowe ułatwią wypełnianie wniosków. Należy podkreślić, że docelowo wykaz możliwych opcji będzie możliwy do wyboru w ramach elektronicznego wypełniania wniosku np. na e-budownictwie. |
| 23 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Ocena Skutków Regulacji, str. 2 | W tabeli „Podmioty, na które oddziałuje projekt”, w pkt. 4 proponuje się zmienić „Wojewodowie” na „Marszałkowie” | Wskazano „wojewodów” jako podmioty na poziomie wojewódzkim, na które oddziałuje projekt, pomijając całkowicie organy samorządu województwa, sporządzające ustawowo plan zagospodarowania przestrzennego województwa i audyt krajobrazowy oraz przyjmujące w związku z tym wnioski do planu i audytu. Mamy zatem do czynienia z błędnym zakwalifikowaniem w OSR podmiotów, na które oddziałuje projekt rozporządzenia. | Uwaga uwzględniona w części - W OSR dodano Marszałków.  Uwaga nieuwzględniona w części - pozostawiono Wojewodów. |
| 24 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Uwaga ogólna | *„Wniosek dotyczący aktu planowania przestrzennego”* może stanowić utrudnienie, a nie ułatwienie procedury planistycznej. Bardziej celowe byłoby udostępnienie analogicznych, ustandaryzowanych wniosków, ale w odrębnej formie do każdego z rodzajów aktów planistycznych. | W obecnej formie, wniosek z 16 przypisami i koniecznością weryfikacji na każdym etapie, która jego część ma zastosowanie w której procedurze, de facto utrudnia, a nie ułatwia składanie wniosków. | Uwaga nieuwzględniona. Rozbicie wniosku na wiele części nie wpłynie w sposób znaczny na jego czytelność a jednocześnie uniemożliwi złożenie jednego wniosku w ramach wielu różnych procedur (np. POG, MPZP, tzw. uchwała reklamowa). |
| 25 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Uwaga ogólna | Brak czytelnego wskazania pól, których niewypełnienie będzie skutkować nieważnością wniosku. Proponuje się jednoznacznie wskazać pola obligatoryjne do wypełnienia. | Należy jednoznacznie wskazać pola obligatoryjne do wypełnienia. Oznaczenie wybranych pól jako „nieobowiązkowo” (przypis nr 6) jest niewystarczające i powoduje, że zarówno osoba wypełniająca wniosek, jak i przyjmująca wniosek nie będzie mogła określić jakie informacje są niezbędne do przyjęcia bądź odrzucenia wniosku. | Uwaga nieuwzględniona. Określenie "nieobowiązkowo" jest jednoznaczne. Taki sposób oznaczenia stosowany jest już w innych formularzach. |
| 26 | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Uwaga ogólna | Proponuje się umieszczenie objaśnień (pisanych np. kursywą) w treści formularza zamiast, jak to jest obecnie, na jego końcu w postaci przypisów. | Ułatwiłoby to znacznie wnioskodawcom wypełnianie formularza, a – z uwagi na syntetyczną formę objaśnień – nie zacierałoby zasadniczej treści wniosku. | Uwaga nieuwzględniona. Taki sposób oznaczenia stosowany jest już w innych formularzach. |
| 27 | Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego | Wzór wniosku, pkt 2.4 odwołanie 2 | Proponuje się uzupełnienie treści odwołania o dokument audytu krajobrazowego, w brzmieniu: 2) nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa, audytu krajobrazowego i miejscowego planu odbudowy | Należy zastosować konsekwentne podejście do wszystkich dokumentów planistycznych opracowywanych na poziomie regionalnym, w tym także audytu krajobrazowego. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa tryb oraz organy właściwe do sporządzenia i uchwalenia pzpw oraz audytu krajobrazowego. Obecnie wszystkie regiony posiadają wysoki stopień zaawansowania prac nad audytem. W tym kontekście, w perspektywie obowiązywania rozporządzenia bezzasadne jest formułowanie wniosków dotyczących sporządzenia audytu krajobrazowego. | Uwaga uwzględniona. |
| 28 | Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego | 2. Rodzaj wniosku  2.4 wniosek o sporządzenie aktu | Przypis 2 Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego, województwa, audytu krajobrazowego i miejscowego planu odbudowy | Województwo wielkopolskie w bieżącym roku uchwaliło Audyt krajobrazowy województwa wielkopolskiego w związku z powyższym nie jest możliwe składanie wniosku o sporządzenie akt, a jedynie o jego zmianę.  Do dokumentów sporządzanych na poziomie regionalnym, jakimi są plan zagospodarowania przestrzennego województwa i audyt krajobrazowy województwa należy podejść w jednolity sposób. Mając na uwadze fakt, że prace nad audytami krajobrazowymi we wszystkich województwach są już zawansowane nie będzie możliwe składanie wniosków o ich sporządzanie, a ewentualnie o zmianę. | Uwaga uwzględniona. |
| 29 | Unia Metropolii Polskich | art. 8g | W ustawie z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (akt ten oczekuje na publikację  w Dzienniku Ustaw RP, dalej: ustawa zmieniająca) został m. in. dodany art. 8g do ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977, dalej: u.p.z.p.). Zgodnie z wykładnią art. 8g ust. 1 ustawy zmieniającej należy dojść do konkluzji, iż składanie wniosków/uwag do aktów planowania przestrzennego na wzorze, stanowiącym załącznik do konsultowanego projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii będzie obligatoryjne. W związku z powyższym należy zwrócić uwagę, iż przedłożony wzór wniosku, ze względu na okoliczność, iż obejmuje możliwość składania na nim wniosków/uwag do co do zasady wszystkich rodzajów aktów planowania przestrzennego, cechuje się wysokim stopniem skomplikowania. | Wobec tego postuluje się, aby w początkowej części wzoru formularza wniosku umieszczono instrukcję wyjaśniającą główne możliwe wątpliwości związane z jego wypełnieniem przez interesariuszy planowania i zagospodarowania przestrzennego, takich jak przede wszystkim: wyraźne wyjaśnienie, iż formularz obejmuje co do zasady wszystkie rodzaje aktów planowania przestrzennego, zawiera liczne klauzule odsyłające (oraz sposób ich rozumienia), zwrócenie uwagi na treść oraz znaczenie przypisów itd. W tym miejscu należy także zwrócić uwagę na wyżej wskazaną treść przypisów – zawierają one bowiem odesłanie do treści znowelizowanej u.p.z.p. bez jej przytoczenia – wobec tego postuluje się wzbogacenie treści przypisów poprzez przytoczenie treści przepisów ustawy, do której się odwołują (z zastrzeżeniem uwagi nr 6). W naszej ocenie samo odwołanie się do jednostek redakcyjnych ustawy, bez przytoczenia ich treści, może zostać potraktowane jako bariera w komunikacji z jednostkami samorządu terytorialnego. Mając na uwadze także obligatoryjność stosowania przedłożonego wniosku postuluje się, aby Minister Rozwoju i Technologii wskazał w treści tego wniosku jednoznaczną informację na temat skutków nieprawidłowego wypełnienia formularza, które uniemożliwiałoby dokonanie rozstrzygnięcia w przedmiocie takiego wniosku, względnie – aby właściwe jednostki państwowe oraz samorządowe uzyskały w tym zakresie ministerialne wytyczne. | Uwaga nieuwzględniona. Oprócz załącznika do rozporządzenia będą również przygotowywane materiały informacyjne oraz wzór wypełnionego wniosku dla różnych aktów oraz sytuacji. Materiały dodatkowe ułatwią wypełnianie wniosków. Ponadto taka formuła wniosku ułatwia wdrożenie do planowanych systemów teleinformatycznych. |
| 30 | Unia Metropolii Polskich | pkt. 4 | W pkt. 4 (Dane wnioskodawcy) w ppkt. 4.1 przedłożonego formularza wniosku wskazano konieczność złożenia deklaracji w zakresie cyt.: Czy wnioskodawca jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym terenu objętego wnioskiem? (do wyboru odpowiedzi tak albo nie). | W związku z tym postuluje się, aby Minister Rozwoju i Technologii wyraźnie wskazał, czy na właściwych organach ciąży obowiązek weryfikacji deklaracji złożonej w powyższym zakresie oraz jakie będą skutki: podania przez *interesariusza* nieprawdy w powyższym zakresie albo dokonania w powyższym zakresie przez właściwy organ negatywnej weryfikacji. | Uwaga nieuwzględniona. Forma wniosku nawiązuje do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego albo warunków zabudowy, które z kolei w części nawiązują do formularzy stosowanych na kolejnych etapach procesu inwestycyjno-budowlanych. Kontynuacja założeń ułatwi właścicielom nieruchomości prowadzenie inwestycji. Zachowanie spójności istotne jest także przy wdrażaniu wniosków do systemów teleinformatycznych. Oprócz załącznika do rozporządzenia będą również przygotowywane materiały informacyjne oraz wzór wypełnionego wniosku dla różnych aktów oraz sytuacji. Materiały dodatkowe ułatwią wypełnianie wniosków w wersji papierowej. Natomiast wypełnienie wniosku w wersji elektronicznej z pewnością będzie prostsze z uwagi np. na listy rozwijane. Część 7.1 i 7.2 dotyczy odpowiednio planu ogólnego i planu miejscowego. Dla pozostałych aktów dedykowana jest część 7.3. |
| 31 | Unia Metropolii Polskich | pkt. 7.1, 7.2 oraz 7.3 |  | W zakresie elektronicznej formy przedłożonego formularza postuluje się, aby w tabelach wskazanych w pkt. 7.1, 7.2 oraz 7.3 opracować możliwość wyboru uzupełnienia poszczególnych pól tabeli spośród opcji wyświetlających się w formie rozwijanej listy. Powyższa lista zawierałaby wszelkie niezbędne dane – w tym przede wszystkim w zakresie nazwy funkcji terenu, zgodnie z treścią obowiązujących oraz wydanych w przyszłości na podstawie znowelizowanych przepisów aktów wykonawczych do u.p.z.p. Takie rozwiązanie będzie działać na korzyść prawidłowości wypełnienia danych w tabelach oraz uprości postępowanie w tym zakresie, a także skłoni większą liczbę *interesariuszy* do korzystania z elektronicznej formy wniosku. | Uwaga nieuwzględniona. Docelowo planuje się uruchomienie formularza na portalu e-budownictwo. Podobnie jak w przypadku wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego albo warunków zabudowy https://wnioski.gunb.gov.pl/#wniosek\_wz wskazanie funkcji będzie odbywało się z rozwijanej listy. |
| 32 | Unia Metropolii Polskich | pkt. 7.1, 7.2 oraz 7.3 |  | Kolejna uwaga także odnosi się do tabel wskazanych w pkt. 7.1, 7.2 oraz 7.3. W tym zakresie postuluje się doprecyzowanie wskazanych w nich pól pn. *Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych terenu objętego wnioskiem* w postaci wyraźnego wskazania, czy pojęcie „identyfikator” odnosi się do oznaczenia tzw. TERYT (*Krajowy Rejestr Urzędowy Podziału Terytorialnego Kraju*), czy też pojęcie to odnosi się do oznaczenia działki w postaci podania: jej numeru, obrębu oraz jednostki ewidencyjnej, czy też pojęcie „identyfikator” należy rozumieć na oba powyższe sposoby. Ponadto, o ile wskazanie „identyfikatora” nieruchomości należy także rozumieć przez wskazanie numeru, obrębu oraz jednostki ewidencyjnej działki – postuluje się, aby w tej części tabel wydzielono więcej pól na uzupełnienie wyżej wskazanych danych, w celu zwiększenia czytelności wniosków oraz wskazania *interesariuszom*, jakie konkretnie dane są konieczne do identyfikacji nieruchomości. Niezależnie od wyżej wskazanych wątpliwości, postuluje się, aby wprowadzić możliwość identyfikacji działek za pomocą oznaczenia TERYT w elektronicznej formie wniosku – co będzie zdecydowanym ułatwieniem w zakresie uzupełniania danych przestrzennych w związku ze składanymi wnioskami (z zastrzeżeniem uwagi nr 7). | Uwaga nieuwzględniona. Identyfikatory działek ewidencyjnych są szczegółowo opisane w Załączniku 5. Identyfikatory obiektów bazy danych ewidencyjnych oraz statusów podmiotów do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Identyfikator działki ewidencyjnej przyjmuje postać: WWPPGG R.XXXX.NDZ (odpowiednio „WW” - kod województwa, „PP” - kod powiatu w województwie, „GG” - kod gminy, „R” - rodzaj jednostki, sekwencja liter „XXXX”, oznacza numer ewidencyjny obrębu w jednostce ewidencyjnej, określony za pomocą liczb całkowitych w przedziale od 0001 do 9999. Docelowo planuje się uruchomienie formularza na portalu e-budownictwo. Zastosowana zostanie podobna zależność, jak w przypadku wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego albo warunków zabudowy https://wnioski.gunb.gov.pl/#wniosek\_wz - po wyszukaniu na mapie i kliknięciu na działkę ewidencyjną, automatycznie wczytuje się właściwy identyfikator. |
| 33 | Unia Metropolii Polskich |  | Wątpliwości budzi treść przypisu nr 8. Jego redakcja bowiem prowadzi do powstania co najmniej dwóch możliwych interpretacji: 1. przypis nr 8 może odnosić się do tzw. wniosków obszarowych – czyli takich, których przedmiotem nie jest konkretnie wskazana nieruchomość, lecz pewien obszar (np. teren położony pomiędzy kilkoma ulicami) albo 2. przypis nr 8 może odnosić się do wniosków, których przedmiotem są parametry inne niż te związane z nieruchomością w postaci działki ewidencyjnej (np. parametry takie jak kolor zadaszenia). Jednocześnie wątpliwość budzi odwołanie się w przypisie nr 8 jedynie do rodzajów aktów planowania przestrzennego określonych w pkt. 3.4 przedłożonego formularza wniosku – bowiem punkt ten dotyczy wyłącznie cyt. uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. W związku z tym należy zaznaczyć, iż przypis nr 8 wskazuje na rodzaje, podczas gdy pkt 3.4 wskazuje wyłącznie na jeden rodzaj aktu planowania przestrzennego. | W związku z tym proponuje się, aby treść przypisu nr 8 została doprecyzowana w taki sposób, aby było jasne, do jakiej konkretnie sytuacji się odnosi – tj. czy dotyczy tzw. wniosków obszarowych, czy też odnosi się do innych parametrów związanych z planowaniem przestrzennym, niedotyczących bezpośrednio działek ewidencyjnych. | Uwaga uwzględniona. |
| 34 | Unia Metropolii Polskich |  | Postuluje się, aby przedłożony projekt formularza został podzielony na osobne części ze względu na akt planowania przestrzennego, do którego się odnosi, co wpłynie korzystnie na przejrzystość tego formularza w wysokim stopniu. W tym zakresie postuluje się także, aby Minister Rozwoju i Technologii rozważył możliwość zmniejszenia liczby przypisów, co również powinno korzystnie wpłynąć na zwiększenie czytelności wniosku | W powyższym zakresie proponuje się także, aby w przypadku elektronicznej formy wniosku wprowadzić rozwiązania oparte na interaktywności – przykładowo w sytuacji wyboru konkretnego aktu planowania przestrzennego, możliwe byłoby wprowadzenie blokady wyboru opcji odnoszących się do innych rodzajów ww. aktów, tak aby z jednej strony zwiększyć przejrzystość wniosku w trakcie jego uzupełniania, a z drugiej ułatwić jego wypełnienie. | Uwaga nieuwzględniona. Taki sposób oznaczenia stosowany jest już w innych formularzach. Ponadto rozbicie wniosku na wiele części nie wpłynie w sposób znaczny na jego czytelność a jednocześnie uniemożliwi złożenie jednego wniosku w ramach wielu różnych procedur (np. POG, MPZP, tzw. uchwała reklamowa). Uwzględnienie w formularzu wielu aktów może także przyczynić się do zwiększenia świadomości społeczeństwa z zakresie systemu planowania przestrzennego. |
| 35 | Unia Metropolii Polskich | sekcji 7.1 (oraz 7.1.8), 7.2 (oraz 7.2.8), a także 7.3 (oraz 7.3.4) |  | Odnośnie sekcji 7.1 (oraz 7.1.8), 7.2 (oraz 7.2.8), a także 7.3 (oraz 7.3.4) proponuje się zmianę przedłożonego projektu formularza tak, aby decydujące znaczenie dla merytorycznego rozpatrzenia wniosku nadać sekcji pn. treść, a tabele umieszczone w wyżej wskazanych sekcjach powinny jednocześnie pełnić funkcję opcjonalną/pomocniczą. Wskazana uwaga jest motywowana okolicznością, iż parametry określone w tabelach mają charakter informacji fachowych, których podanie niejednokrotnie wymaga posiadania specjalistycznej wiedzy. W tym zakresie jednak należy wskazać, że tak opisane pole pn. treść musi posiadać ograniczenie w postaci dopuszczalnej liczby znaków – zatem proponuje się, aby ten limit wynosił 2000 znaków (tj. objętość ok. jednej strony A4 tekstu). | Uwaga uwzględniona w części - w zakresie uproszczenia wzoru formularza i poprawy jego czytelności, w tym zwiększenia dopuszczalnej liczby znaków. Uwaga nieuwzględniona w części - w zakresie wnioskowanego limitu znaków (zwiększono do 1000 w miejsce wnioskowanych 2000). Wnioskodawcom chcącym zamieścić we wniosku długie dokumenty tekstowe formularz umożliwia dodanie odrębnych załączników. 1000 znaków jest wystarczającą liczbą znaków, aby przedstawić główny zarys problemu. |
| 36 | Unia Metropolii Polskich | Uwaga ogólna |  | Mając na względzie wyżej wskazane propozycje w zakresie formy wniosków/uwag do aktów planowania przestrzennego, proponuje się, aby finalnie opracowano projekt w trzech formach: 1. elektronicznej - z wykorzystaniem narzędzi interaktywnych, 2. pojedynczych formularzy, odnoszących się z osobna do poszczególnych aktów planowania przestrzennego (z możliwością pobrania ich elektronicznej formy, wydrukowania oraz pisemnego wypełnienia), 3. wersji papierowej w kształcie zaproponowanych w projekcie Ministra Rozwoju i Technologii (z ewentualnym uwzględnieniem opisanych uwag), która byłaby dostępna stacjonarnie w urzędach obsługujących odpowiednie organy. | Uwaga nieuwzględniona. Docelowo planuje się uruchomienie formularza na portalu e-budownictwo. Zatem zaproponowana konstrukcja uwzględnia każdą z zaproponowanych form: elektroniczna, formularzy automatycznie dopasowanych do wybranych opcji oraz wersja papierowa, dostępna również w siedzibach JST. |
| 37 | Unia Metropolii Polskich v2 | Uwaga ogólna | Wątpliwości budzi możliwość wykluczenia osób, które nie posiadają umiejętności lub możliwości, żeby złożyć wniosek elektronicznie. Czy złożenie papierowego wniosku będzie wymagało przełożenia go na wersję cyfrową przez urzędnika? Co w przypadku pojawienia się zarzutów, że zrobił to źle, niewłaściwie wprowadził, źle zinterpretował? |  | Uwaga nieuwzględniona. Oprócz załącznika do rozporządzenia będą również przygotowywane materiały informacyjne oraz wzór wypełnionego wniosku dla różnych aktów oraz sytuacji. Materiały dodatkowe ułatwią wypełnianie wniosków. Ponadto taka formuła wniosku ułatwia wdrożenie do planowanych systemów teleinformatycznych. Należy podkreślić, że nie ma obowiązku przepisywania wniosków przez urzędnika. |
| 38 | Unia Metropolii Polskich v2 | Załącznik Wzór wniosku pkt. 2.1 i 2.2 | Rozdzielenie punktów dotyczących wniosków lub uwag może skutkować dezorientacją wnioskodawcy, który może nie znać dokładnej procedury planistycznej. | Powinien być jeden punkt: wniosek/uwaga do projektu | Uwaga nieuwzględniona. Nazwy nawiązują do art. 8g ustawy. |
| 39 | Unia Metropolii Polskich v2 | Załącznik Wzór wniosku pkt. 2.5 | Zawarcie wniosku o przekazywanie lub wniosku o rezygnację z informacji w tym miejscu może skutkować chaosem, gdyż jest to inna kwestia niż wniosek do APP. | Prośba o udzielanie informacji lub rezygnacja z niej powinna być zamieszczona oddzielnie w innym miejscu. | Uwaga nieuwzględniona. Nie jest zasadne dzielenie formularza. W perspektywie najbliższych lat postać elektroniczna będzie coraz częściej stosowana, a szczególnie aktywne formularze, w tym np. docelowo na e-budownictwie |
| 40 | Unia Metropolii Polskich v2 | Załącznik Wzór wniosku pkt. 3.2 | Umieszczenie w jednym punkcie zarówno miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zintegrowanego planu inwestycyjnego i miejscowego planu rewitalizacji może prowadzić do nieporozumień jeśli gmina będzie sporządzać kilka takich dokumentów jednocześnie. | Należy rozdzielić na 3 oddzielne punkty: • miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego,  • zintegrowany plan inwestycyjny  miejscowy plan rewitalizacji | Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z przypisem w 7.2.1 podaje się "Nazwy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym: zintegrowanego planu inwestycyjnego lub miejscowego planu rewitalizacji." |
| 41 | Unia Metropolii Polskich v2 | Załącznik Wzór wniosku pkt. 7 | Mało czytelny punkt, trudny do zorientowania się, że tabela 7.1. dotyczy planu ogólnego. | Niezbędna jest lepsze wizualne uporządkowanie formularza, żeby było jasne jaka część dotyczy jakiego aktu. Niezbędna jest również informacja, że można zostawić element pusty, jeśli wniosek nie dotyczy danej kwestii. | Uwaga uwzględniona. |
| 42 | Unia Metropolii Polskich v2 | Załącznik Wzór wniosku pkt. 3.2 | Umieszczenie w jednym punkcie zarówno miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zintegrowanego planu inwestycyjnego i miejscowego planu rewitalizacji może prowadzić do nieporozumień jeśli gmina będzie sporządzać kilka takich dokumentów jednocześnie. | Należy rozdzielić na 3 oddzielne punkty: • miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego,  • zintegrowany plan inwestycyjny  miejscowy plan rewitalizacji | Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z przypisem w 7.2.1 podaje się "Nazwy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym: zintegrowanego planu inwestycyjnego lub miejscowego planu rewitalizacji." |
| 43 | Unia Metropolii Polskich v2 | Załącznik Wzór wniosku pkt. 7.1.4 | Czy wnioskodawca ma sam sobie wyliczyć intensywność? Według jakiego wzoru? Netto czy brutto? |  | Uwaga uwzględniona. |
| 44 | Unia Metropolii Polskich v2 | Załącznik Wzór wniosku pkt. 7.1.5 i 7.1.6. | Parametry trudne do uzupełnienia jeśli nie dotyczą konkretnego projektu. Będą możliwe jedynie do uzupełnienia przez dużego inwestora, nie przez przeciętnego „Kowalskiego”. |  | Uwaga w części uwzględniona - w zakresie uproszczenia wzoru formularza i poprawy jego czytelności. Uwaga w części nieuwzględniona. Forma wniosku nawiązuje do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego albo warunków zabudowy, które z kolei w części nawiązują do formularzy stosowanych na kolejnych etapach procesu inwestycyjno-budowlanych. Kontynuacja założeń ułatwi właścicielom nieruchomości prowadzenie inwestycji. Zachowanie spójności istotne jest także przy wdrażaniu wniosków do systemów teleinformatycznych. Oprócz załącznika do rozporządzenia będą również przygotowywane materiały informacyjne oraz wzór wypełnionego wniosku dla różnych aktów oraz sytuacji. |
| 45 | Unia Metropolii Polskich v2 | Załącznik Wzór wniosku pkt. 7.3.4 | Ograniczenie liczby znaków do 700 i ewentualne dodanie załącznika – niepotrzebne ograniczenie, które może utrudnić zrozumienie, jaki jest dokładnie cel wniosku. Czy ewentualny załącznik ma być traktowany dalej jako oficjalny wniosek skoro nie ma go bezpośrednio w treści. To wszystko budzi wątpliwości i zagrożenie, że wniosek nie zostanie odpowiednio rozpatrzony. |  | Uwaga nieuwzględniona w części. Minimalna liczba znaków zostanie zwiększona do 1000. Warto podkreślić, że istnieje możliwość dodawania załączników, również w formie danych przestrzennych. Ponadto ograniczenie znaków przyczyni się do szybszego analizowania uwag, a w konsekwencji skrócenia czasu opracowywania app. |
| 46 | Unia Metropolii Polskich v2 | Załącznik Wzór wniosku pkt. 7.4 | Ten punkt powinien być odrębną częścią razem z pkt. 2.5. Obecny zapis wprowadza wątpliwości czego naprawdę dotyczy. | Wniosek należy przeredagować graficznie, żeby był lepiej przyswajalny i wizualnie przystępny w odbiorze. Należy utworzyć grupy/bloki tematycznie oddzielone. | Uwaga nieuwzględniona. Nie jest zasadne dzielenie formularza. W perspektywie najbliższych lat postać elektroniczna będzie coraz częściej stosowana, a szczególnie aktywne formularze, w tym np. docelowo na e-budownictwie. Ponadto zakres formularza nawiązuje do 7.4.3 i 7.4.4. |
| 47 | Związek Województw RP, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie za pośrednictwem Biura Związku Województw RP | Ocena skutków regulacji, str. 2, pkt 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt | Wykreślenie wyrazu „Wojewodowie” w kolumnie „Grupa”. | Brak uzasadnienia dla wskazania wojewody jako organu przyjmującego wnioski dotyczące aktów planowania przestrzennego o znaczeniu wojewódzkim. Zarówno na poziomie lokalnym, jak i regionalnym, wojewoda stanowi organ kontrolny, który podejmuje czynności związane ze sporządzeniem aktu planowania przestrzennego jedynie w przypadku, gdy organ odpowiedzialny za sporządzenie aktu nie wywiąże się ze swojego obowiązku ustawowego. W związku z tym, wojewoda powinien zostać wykreślony z tabeli (ewentualnie powinien zostać ujęty także na poziomie lokalnym). | Uwaga uwzględniona. Dokonano zmian w OSR. |
| 48 | Związek Województw RP, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie za pośrednictwem Biura Związku Województw RP | Ocena skutków regulacji, str. 2, pkt 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt | W kolumnie „Wielkość” nie zgadza się liczba podmiotów – powinno być 32, a nie 16. | W przypadku wskazania zarówno marszałków, jak i wojewodów, liczba podmiotów powinna zostać podwojona. | Uwaga uwzględniona. |